**Дело № 2-3027/18**

РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

02 октября 2018 года г.Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной М.Н.

при секретаре Максимовой Д.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ивашкиной ОВ к Воронковой ИА о возмещении ущерба, причиненного заливом,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Ивашкина О.В. обратилась в суд с указанным иском к ответчику Воронковой И.А., просит взыскать ущерб от залива квартиры – 424 000 руб., компенсацию морального вреда – 15 000 руб., расходы на юридические услуги – 30 000 руб., на оценку ущерба – 5 000 руб., по уплате государственной пошлины – 7 440 руб., на оформление нотариальной доверенности – 1 400 руб., мотивируя тем, что по вине ответчика произошел залив квартиры истца.

Истец явилась. Ее представитель Смирнов А.В. в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик не явилась, об уважительности причины неявки не сообщила.

От представителя истца поступило ходатайство об отложении слушания дела в связи с его отпуском. Доказательств уважительности причины не представлено. В материалах дела имеются возражения представителя ответчика, в которых он просит отказать в удовлетворении иска ввиду недоказанности вины, оспаривает акты и отчет об оценке. Просит отказать во взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов.

Учитывая характер заявленных требований, давность нахождения дела в суде, отсутствия сведений об уважительности причин неявки ответчика и ее представителя, наличие в материалах дела письменной позиции ответчика относительно заявленных требований, суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Частями 1 и 2 ст.15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частями 1 и 2 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Аналогичное положение содержит ч.3 ст.30 ЖК РФ, согласно которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии с ч.2 ст.31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истец является собственниками квартиры по адресу\*\*\*, которая 19.10.2017 пострадала в результате залива из вышерасположенной квартиры № 25, принадлежащей ответчику.

Указанные обстоятельства подтверждаются Актами ГБУ г.Москвы «Жилищник района Сокол» от 20.10.2017 года и 22.11.2017 года, которыми установлено, что залив произошел в результате повреждения гибкой подводки горячей воды.

Указанные обстоятельства объективно подтверждаются материалами дела, не опровергнуты ответчиком.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Анализируя изложенное и оценивая представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со ст.67 ГПК РФ, учитывая, что ответчиком не представлено опровергающих доводы истца доказательств, суд находит требование истца о взыскании стоимость ущерба с ответчика – законным, обоснованным и подлежащим.

С целью определения размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «Независимая экспертная оценка Вега», согласно отчетам об оценке от 27.11.2017 года и от 19.12.2017 года рыночная стоимость ущерба составляет – 424 000 руб.

Оснований не доверять выводам данных оценок у суда не имеется. Они проведены в соответствии с требованиями закона, документы составлены оценщиком, квалификация которого сомнений не вызывает, при произведении оценок исследован непосредственно объект недвижимого имущества, заключения являются полными и обоснованными, выводы оценщика представляются ясными и понятными.

Доказательств иного размера ущерба ответчиком не представлено.

Ходатайства о назначении судебной экспертизы об определении причины залива квартиры истца и оценки стоимости ущерба ответчиком не заявлялось.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца - стоимость восстановительного ремонта – 424 000 руб.

Статья 48 Конституции РФ провозглашает право каждого на право получения квалифицированной юридической помощи. В соответствии с ч.1 ст.48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](consultantplus://offline/ref=7FC28E9918CAF45C4B787544CC776AF4EF4FEB528B136D8BB0DE21DDB205DBD28A95FAF9CCDF9579F5U2J).

В подтверждение понесенных расходов на юридические услуги истцом представлены Договор на оказание юридического сопровождения №04.12.017-1Ю от 04.12.2017 года, цена которого составила 35 000 руб.

С учетом составления иска, формирования правовой позиции, сложности рассмотрения гражданского дела, участия представителя при рассмотрении дела по существу, количества судебных заседаний и давности нахождения дела в суде, суд полагает возможным и разумным взыскать с ответчика в пользу истца в счёт возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителя 35 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с ответчика расходов на оформление нотариальной доверенности, суд исходит из того, что доверенность – общая, дает полномочия не только на представление интересов в суде по настоящему делу, ввиду чего не является судебными издержками и не возмещается согласно нормам [главы 7](consultantplus://offline/ref=C04DFB2B01532798EE6A8E0FF9B8DAFE7508DAE429CC29A67566A3526166600CC0D242F956A4438CVB37K) ГПК РФ.

Также истцом заявлено требования о взыскании компенсации морального вреда.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с ч.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку на возникшие между сторонами по настоящему спору правоотношения [Закон](consultantplus://offline/ref=CA36999BFC36C0A6507DD61A35B8A69E570638E0DC35F56F3C569066E1GDQCG) РФ "О защите прав потребителей" не распространяется, так как спорные правоотношения регулируются нормами ГК РФ, требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 440 руб. и по оценке ущерба – 5 000 руб., поскольку они непосредственно связаны с рассмотрением дела.

На основании изложенного, руководствуясь 167, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Ивашкиной ОВ к Воронковой ИА о возмещении ущерба, причиненного заливом - удовлетворить частично.

Взыскать с Воронковой ИА в пользу Ивашкиной ОВ денежные средства в размере 471 440 руб.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья М.Н. Шайдуллина